



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Пермского края
РЕШЕНИЕ

г. Пермь

17 января 2017 года

Дело № А50-24807/2016

Резолютивная часть решения объявлена: 16.01.2017 г.

Полный текст решения изготовлен: 17.01.2017 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе
судьи Антоновой Е.Д.
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Гашевой Е.А.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску
ФГКУ комбинат «Алый стяг» Росрезерва (ОГРН 1025901609194, ИНН
5908001470)
к ответчику: ООО «Новые технологии» (ОГРН 1131690023178, ИНН
1656069657)
о неустойки в сумме 832 931 руб. 65 коп.

при участии:

от истца: Сенотов И.Г., доверенность №13-Д от 27.06.2016г., пасп.;

от ответчика: Колчанов К.И., доверенность от 24.11.2016г., пасп.;

Истец, ФГКУК «Алый стяг» Росрезерва обратился в арбитражный суд с
исковым заявлением к ответчику, ООО «Новые технологии» о взыскании (с
учётом уточнения размера исковых требований, принятого судом в
соответствии со ст. 49 АПК РФ-16.01.2017 г.) неустойки в сумме 832 931
руб. 65 коп. за счёт денежных средств обеспечивающих исполнение
Государственного контракта в размере 366 914 руб. 06 коп.
неустойки в сумме

Истец в судебном заседании на исковых требованиях настаивает.

Ответчик исковые требования не признал, по основаниям, изложенным в
отзыве на иск и в судебном заседании. С иском не согласен, заявил
ходатайство о снижении неустойки.

Исследовав материалы дела, доводы истца, возражения ответчика, суд
установил.

Между ФГКУК «Алый стяг» Росрезерва (заказчик) и ООО «Новые технологии» (подрядчик), по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме заключён государственный контракт от 11.04.2016 г. № 19 на выполнение работ по капитальному ремонту тепловоза ТГМ-23В48. (л.д. 13-23).

В соответствии с п.1.1 контракта подрядчик обязуется в соответствии с условиями настоящего контракт выполнить работы по капитальному ремонту тепловоза ТГМ23В48 в объёме, установленном в Техническом задании (приложение № 1 к настоящему контракту, являющееся его неотъемлемой частью), а заказчик обязуется принять результаты выполнения работ и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим контрактом.

В соответствии с п.2.1 цена контракта составляет 2 953 658 руб. 34 коп.

Срок исполнения обязательств подрядчика –в течение 60 календарных дней со дня заключения государственного контракта (т.е. по 10.06.2016 г. включительно).

Однако, в нарушение принятых на себя по государственному контракта обязательств ответчик окончил выполнения работ 13.09.2016 г., что подтверждается актом сдачи-приёмки работ № 77-0010.

Просрочка исполнения обязательства составила 94 календарных дней.

В соответствии с п.6.5 государственного контракта, в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств,предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно п.6.6 государственного контракта, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трёхсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объёму обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком, и определяется по формуле $P = (Ц - В) \times С$ (где Ц-цена контракта; В-стоимость фактически исполненного в установленный срок исполнителем обязательства по контракту, определяемая на основании документации о приёмке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контракта; С-размер ставки).

В результате расчёта неустойки по предусмотренной в контракте формуле, её размер составил 832 931 руб. 65 коп. (л.д. 6-7).

На направленную истцом претензию с требованием об оплате начисленной неустойки, ответчик ответил отказом, сославшись на форс-мажорные обстоятельства.

В силу ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно

предъявляемыми требованиями. Отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работы и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Согласно ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств.

За просрочку исполнения обязательства подлежит применению гражданско-правовая ответственность в форме договорной неустойки (штрафа, пени). В соответствии с пунктом 1 статьи 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

При этом лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. (ч.1, 2 ст. 401 ГК РФ).

Так, на основании письма № 0417-100 от 29.04.2016 г. сообщил истцу о том, что ОАО «Тутаевский моторный завод» по причине исполнения им государственных оборонных заказов (информация о которых не раскрывается третьим лицам и относится к государственной тайне не имеет возможности своевременно поставить предусмотренный техническим заданием к контракту двигатель Тутаевского моторного завода № 85226.10, в связи с чем, просил продлить сроки исполнения контракта.

Также ответчиком в адрес истца был направлен новый график проведения работ, который истцом подписан не был.

Соблюдая баланс интересов сторон, принимая во внимание возражения и ходатайство ответчика о снижения неустойки, суд приходит к выводу о возможности применения для расчёта неустойки двукратной ключевой ставки Банка России – $11\% \times 2 = 22\%$ годовых, действующей в период нарушения договорного обязательства.

Расчёт неустойки следующий: 2 953 658 руб. 34 коп. (цена контракта):360х94 (количество дней просрочки) х 22% (размер ключевой ставки)=169 671 руб. 26 коп.

Возможность применения такой ставки предусмотрена в разъяснениях, приведенных в п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ», из которого следует, что разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

При этом суд принимает во внимание, что в соответствии с п.2.4 контракта работы выполнялись ответчиком на условиях отсрочки платежа; размер начисленной неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств, может повлечь получение истцом необоснованной выгоды; истцом не представлено доказательств причинения ему убытков в виде упущенной выгоды; работы ответчиком были выполнены качественно и в полном объёме; период просрочки не является значительным.

Указанная сумма представляется обоснованной и подлежащей удовлетворению. Оснований для уменьшения судом начисленной неустойки до однократной банковской ставки судом не усматривается. Исключительных оснований судом не установлено. Доказательств иного ответчиком не представлено.

В соответствии с п. 2.3 контракта ответчиком был перечислен по контракту обеспечительный взнос в размере 366 914 руб. 06 коп., что подтверждается платёжным поручением. № 5341 от 31.03.2016 г.

При наступлении обстоятельств, предусмотренных контрактом, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счёт исполнения соответствующего обязательства.

В письме № 1144 от 22.06.2016 г., истец сообщил ответчику, что обеспечительный взнос засчитывается им в счёт начисленной в соответствии с положениями контракта неустойки.

С учётом уточнения исковых требований истцом, начисленная неустойка в размере 169 671 руб. 26 коп. подлежит взысканию за счёт денежных средств ответчика обеспечивающих исполнение государственного контракта в размере 366 914 руб. руб. 06 коп.

Согласно абз. 3 п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по

правилам ст. 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Госпошлина относится на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Новые технологии» (ОГРН 1131690023178, ИНН 1656069657) в пользу ФГКУ комбинат «Алый стяг» Росрезерва (ОГРН 1025901609194, ИНН 5908001470) неустойку в размере 169 671 руб. 26 коп. за счёт денежных средств обеспечивающих исполнение Государственного контракта в размере 366 914 руб. 06 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Новые технологии» (ОГРН 1131690023178, ИНН 1656069657) в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 19 658 руб. 63 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления в законную силу решения суда.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

Антонова Е.Д.